



캘리포니아주 권익 보호 및 옹호 시스템
무료 전화 (800) 776-5746

“제 5 범주”의 지역 센터 자격

2016 년 1 월, 출판 #5510.03 Korean

본 메모는 "제 5 범주"의 자격에 따른 아동(3 세 이상) 또는 성인의 지역 센터 자격 여부를 결정하는 데 도움을 주기 위한 것입니다. 이 정보가 여러분께 도움이 되었으면 합니다.

본 메모를 읽기 전에 지역 센터 자격에 대한 기본 사항을 이해해야 합니다.

귀하께서는 [메모 "지역 센터 자격에 대한 항소,"](#)

<http://www.disabilityrightsca.org/pubs/557301.pdf> 의 발행물 “지역 센터 자격여부 심의” 및

<http://www.disabilityrightsca.org/pubs/506301Ch02.pdf> 의 “랜터만

법(Lanterman Act) 하의 권리” 제 2 장에서 해당 정보를 찾으실 수

있습니다.

한 개인이 제 5 범주에 해당하는 발달 장애를 가지고 있음을 증명하는 것은 자격 여부를 위해 거치는 여러 단계 중 하나 일 뿐입니다.

제 5 범주에 따른 지역 센터 서비스에 대한 자격을 얻으려면 지적 장애¹와 “밀접하게 연관”된 장애를 갖고 있거나 지적 장애와 “유사한 처우를 요하는” 장애를 가지고 있어야 합니다. 그 사람의 장애는 위에 언급된 간행물에서 논의된 바와 같이 복지 기관 법 제 4512 조에 제시된 기타 자격 요건을 또한 충족해야 합니다. 지역 센터 및 심의 결정에 따르면 종종 한 개인은 지적 장애와 밀접하게 관련되며 지적 장애와 유사한 치료를 요하는 건강 상태에 있어야 합니다. 이것을 법에 대한 해석 오류라고 합니다.

본 메모를 통해 개인의 장애가 지적 장애와 “밀접하게 관련”되어 있거나 이와 “유사한 처우”가 필요함을 증명하는 방법을 이해할 수 있습니다.

본 메모의 지침은 다음 사항을 근거로 합니다:

- 랜터만 법([Lanterman Act](#))²;
- [메이슨³ 사만다\(Mason and Samantha C\)](#)⁴라고 불리는 법정 소송 사건;

¹ "지적 장애"라는 용어는 과거에 쓰던 "정신 지체"라는 표현을 대체합니다. 본 메모에서 논의된 많은 결정과 자료가 "정신 지체"라는 용어를 사용했음에도 불구하고, 우리는 현재 널리 받아 들여지고 있는 “지적 장애”라는 용어를 주로 사용할 것입니다. "주 문서로 돌아가기"

² California Welfare and Institutions Code, Sections 4400 and following. “Return to Main Document”

³ [메이슨 대 행정 심의국](#), 89 Cal.App.4th 1128 (2001). "주 문서로 돌아가기"

⁴ [사만다 C 대 DDS](#) (2010) 185 Cal.App.4th 1462. "주 문서로 돌아가기"

- 행정 심의국의 결정;
- [진단 및 통계 매뉴얼⁵\(DSM-5\)](#) 및
- 지역센터 협회(ARCA) [간행물⁶](#).

진단 및 통계 매뉴얼(DSM)은 지적 장애를 포함한 다양한 장애를 정의합니다. 지역 센터, 행정법 판사 및 DDS 는 DSM 에 크게 의존합니다. DSM 은 2013 년에 갱신되었습니다. 새 버전인 DSM-5 는 이전 버전인 [DSM-IV-TR⁷](#) 과는 다릅니다. 가장 큰 차이점 중 하나는 DSM-IV-TR 의 “정신 지체” 진단이 DSM-5 에서는 “지능 장애” 진단으로 대체되었으며, 해당 기준이 아래 논의된 것처럼 다소 바뀌었다는 것입니다.

*메이슨(Mason)*과 *사만다(Samantha) C.* 법정 소송 사건은 모두 과거 DSM-IV-TR 이 최신 판이었을 때 결정되었습니다. *메이슨*과 *사만다 C.*는 제 5 범주의 중요한 사건이지만 이후 본 메모에서 설명하는 바와 같이 DSM 이 어떻게 변했는지를 이해하는 것도 중요합니다.

*메이슨*과 *사만다 C.*의 법정 소송 사건과 마찬가지로 본 메모에서 논의된 행정 심의 결정 및 간행물은 DSM 이 변경되기 전에 게시되었습니다.

⁵ 진단 및 통계 매뉴얼, 제 5 판, 미국 정신의학회. "주 문서로 돌아가기"

⁶ 캘리포니아 지역센터의 “제 5 범주” 자격 여부 결정을 위한 지역센터 협회(ARCA)의 지침, <http://www.arcanet.org/pdfs/5th.category.guidelines.pdf>. "주 문서로 돌아가기"

⁷ 진단 및 통계 매뉴얼, 제 4 판, 본문 개정, 미국 정신의학회. "주 문서로 돌아가기"

새로운 사건에 대한 판결이 항상 내려지고 있습니다. 제 5 범주의 사건에서 고객을 대표하는 변호사들은 법이 어떻게 변하고 있고 새로운 버전의 DSM 이 판사의 결정에 어떠한 영향을 미치는지 확인하기 위해 새로운 판례법 및 심의 결정을 조사해야 합니다. 본 메모는 DSM 의 두 가지 버전에 대해 논의하지만 발달 장애로 새롭게 진단받는 사람의 경우는 DSM-5 를 사용하는 전문가가 평가해야 합니다.

문의 사항이 있거나 추가 도움이 필요한 경우에는 캘리포니아주 장애인 권리 단체(Disability Rights California) 전화 (800) 776-5746 또는 해당 지역의 고객의 권리 옹호(Clients' Rights Advocacy) 사무소 전화 (800) 390-7032 로 연락하시기 바랍니다.

목차

I. 지적 장애와의 “밀접한 관련성”	7
A. 메이슨 대 행정 심의국	7
1. 장애가 있는 인지 능력	8
2. 적응력 결핍	9
3. 학제간 계획 및 조정	9
B. 사만다 C. 대 DDS	10
1. 장애가 있는 인지 능력 및 적응 장애	10
C. 진단 및 통계 매뉴얼	10
D. 바인랜드(Vineland) 적응 행동 척도	12
E. ARCA 지침	13
F. 행정 심의 판결	14
II. 지적 장애와 “유사한 처우가 필요합니다”	16
A. 사만다 C. 대 DDS	16
1. 장애가 있는 인지 능력	17
2. 적응 장애 및 학제간 계획 및 조정	17

B. 메이슨 대 행정 심의국	18
1. 학제간 계획 및 조정	18
C. 진단 및 통계 매뉴얼	19
D. ARCA 지침	19
E. 행정 심의 판결	20
III. 제외: "단독의" 학습 장애, 정신 장애 또는 신체 장애	22
A. 단독의 학습 장애	23
1. 사만다 C 대 DDS	23
2. 행정 심의 판결	24
B. 단독의 정신 질환	25
1. 사만다 C. 대 DDS	25
C. 단독의 신체 문제	26
IV. 결론	26

I. 지적 장애와의 “밀접한 관련성”

지적 장애와 “밀접한 관련”이 있거나 이와 유사한 치료를 요하는 건강 상태에는 다음과 같은 세 가지 주요 요건이 있습니다:

- 장애가 있는 인지 능력,
- 적응 장애, 및
- 학제간 계획 및 조정의 필요성.

지적 장애에 대한 *진단 및 통계 매뉴얼 5 (DSM-5)*의 요건은 장애가 지적 장애와 유사한 경우에 대한 *메이슨* 테스트와 유사합니다. DSM-5 는 지적 장애인은 지능 및 적응 기능에 결핍이 있어야 한다고 말합니다. DSM-5 는 학교, 직장 및 가정과 같은 여러 환경에서 지원이 필요한 지적 장애인에 대해 언급하며 학제간 계획 및 조정의 필요성을 시사합니다.

A. 메이슨 대 행정 심의국

*메이슨 대 행정 심의국*은 캘리포니아 상소 법원의 중요한 사건입니다. 법원은 청구자에게 발달 장애가 *없었으며* 제 5 범주에 자격이 없다고 판결했습니다. 법원은 법률에서 “밀접한 관련”이 있는 및 “이와 유사한 처우”라는 단어가 헌법상 모호하지 않다고 밝혔습니다. 법원은 이러한 용어가 “다소 부정확”하다고 인정했지만 DDS 및 지역 센터 전문가의 “상식과 이해”가 제 5 범주의 자격 요건을 충족하는 사람을 결정함에 있어 “필요한 구체성”을 제공한다고 밝혔습니다. 법원은 누가 자격이 있는지를 결정할 때 DDS 와 지역 센터의 재량을 크게 존중해야 한다고 말했습니다.

법원은 상태가 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태는 무엇을 의미하는지를 언급했습니다. 법원은 그 상태가 지적 장애와 “실질적으로 유사”해야 한다고 말했습니다. 상태에는 지적 장애를 진단하는 데 사용될 만한 요소와 “동일하거나 유사한 것들이 많이” 있어야 합니다. 법원이 강조한 요소에는 장애가 있는 인지 능력, 적응력 결핍, 학제간 계획 및 조정의 필요성 등이 있습니다. 법원이 지적한 바와 같이, 이러한 요소들은 DSM-IV-TR 하에서의 정신 지체 진단을 위해서도 필요했습니다. DSM-IV-TR 은 DSM-5 로 대체되었다는 점을 기억하십시오. 그러나 DSM-5 는 또한 지적 장애의 진단을 위해서 “일반적인 정신 능력의 결핍”과 “일상적인 적응 기능의 손상”을 요구합니다.

1. 장애가 있는 인지 능력

메이슨에서 지역 센터는 지적 장애와 비슷한 상태가 되려면 지능지수가 IQ 75 이하여야 한다고 주장했습니다. 법원은 이러한 입장을 지지하는 것으로 보였습니다. 지역 센터의 심리학자들에 따르면, 전체 청구자들의 IQ 는 78 로 “경계선” 범위에 속합니다. IQ 점수가 80 에서 89 사이의 범위, 즉 “낮은 평균에서 평균 범위의 지능”을 가졌습니다. 법원은 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태를 인정 받기에는 청구인의 IQ 가 너무 높다고 판단했던 지역 센터의 전문가들의 의견을 따랐습니다. 법원은 DSM-IV-TR 을 인용하여 경미한 정신 지체(현재는 경도 지적 장애라고 불림)의 IQ 범위가 50-70 이지만 약 5 점의 측정 오차를 허용한다고 밝혔습니다. 따라서 IQ 가 70~75 이고 적응 행동에 상당한 결핍이 있는 사람은 지적 장애로 진단받을 수 있습니다.

메이슨 법원은 또한 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태인지 여부를 결정할 때 기질적 뇌 장애에 대한 임상적 증거를 중요하게 다루었습니다. 법원은 이 사건에서 기질적 뇌 장애의 증거가 충분하지 않다고 판단한 것으로 보였습니다. 청구인이 신경학자에 의한 검사 증거를 갖고 있지 않았고 법원은 청구인이 기질적 뇌 장애를 가지고 있다는 심리학자의 의견은 신경학자가 아니라는 이유로 기각했습니다.

2. 적응력 결핍

메이슨 사건에서 청구인은 경계선에서 낮은 평균의 적응 기능을 보였고 전체 IQ 75 점으로서 몇 가지 점수는 80 에서 89 점(낮은 평균에서 평균 범위)에 이르렀습니다. 법원은 이러한 상황에 따라 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태에 있지는 않다는 지역 센터의 판단을 따랐습니다. *메이슨* 법원의 접근 방식에 따르면 경계선에서 낮은 평균의 적응 기능을 보이는 사람이 지적 장애와 “밀접하게 관련”된 상태가 되려면 IQ 가 75 점 이하여야 합니다.

3. 학제간 계획 및 조정

*메이슨*은 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 장애인의 경우 학제간 계획과 조정이 필요하다는 생각에 대해 간략히 언급합니다. 이 사건은 청구자가 지적 장애인을 위해 특별히 고안된 수업이나 프로그램에 참여하는 대신에 개별 도우미가 있는 학교의 정규 수업에 참석했기 때문에 본 요건을 충족하지 못했다는 사실을 발견했습니다. 아래에 논의된 바와 같이 좀 더 최근에 발생했던 *사만다 C*의 법원 결정은 학제간 계획 및 조정의

필요성을 보이기 위해서 지적 장애인들과 함께 하는 수업이나 프로그램에 참석해야 한다는 생각을 부인한 것으로 보입니다.

B. 사만다 C. 대 DDS

*사만다 C. 대 DDS*에서 캘리포니아 상소 법원은 청구인이 발달 장애를 갖고 있으며 제 5 범주에 따른 지역 센터 서비스를 받을 자격이 있음을 확인했습니다. 이 결정은 아래에서 논의된 바와 같이 제 5 범주의 두 번째 갈래에 해당하는 지적 장애인과 비슷한 처우를 요구하는 청구자에 기반을 두었습니다. 하지만 법원은 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태 때문에 법원의 견해로는 제 5 범주에 해당되지 않는 조건에 대해서도 이야기했습니다.

1. 장애가 있는 인지 능력 및 적응 장애

법원은 장애가 있는 적응 기능만으로는 제 5 범주에 따른 자격을 부여 할 수 없다는 점을 밝혔습니다. 또한 장애에는 인지적 요소가 있어야 합니다. 청구자는 과거에 정상 범위의 IQ 점수(90 점 만점)를 보였고 이는 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태는 아니었음을 의미한다고 법원은 판단했습니다.

C. 진단 및 통계 매뉴얼

지역 센터 평가자는 발달 장애를 진단할 때 미국 심리 학회의 진단 및 통계 매뉴얼을 사용합니다. DSM의 현재 버전은 제 5 판 또는 DSM-5이며, "지적 장애"라는 용어를 사용합니다. 이전 버전인 DSM-IV-TR 은

메이슨과 사만다 C.에 대한 법원 결정 시 사용되었으며 "정신 지체"라는 용어를 사용합니다.

정신 지체의 진단을 위해 DSM-IV-TR 은 다음의 사항을 필요로 합니다.

- 정신 지체의 "필수적인 특징"이자 IQ 가 70 이하인 경우에 존재하는 "상당히 낮은 평균 이하의 일반 지적 기능." IQ 테스트에서 5점의 측정 오차로 인해 "IQ 가 70~75 인 개인의 정신 지체를 진단할 수 있었습니다."
- "의사소통, 자기 관리, 가정 생활, 사회적/대인 관계 기술, 지역사회 자원의 이용, 자기 주도, 기능적 학업 기술, 업무, 여가, 건강 및 안전 중 적어도 두 가지 영역에서 적응 기능에 상당한 제약."
- 18 세 이전에 발병.

지적 장애 진단을 위해 DSM-5 는 다음의 사항을 요구합니다:

- "임상 평가 및 개별화되고 표준화된 지능 테스트로 확인된 추론, 문제 해결, 계획, 추상적 사고, 판단, 학문의 배움, 경험을 통한 학습과 같은 지적 기능의 결핍."
- 만약 도움을 받지 못할 경우 "가정, 학교, 직장 및 공동체와 같은 여러 환경에서 의사소통, 사회적 참여, 독립적인 생활과 같은 일상 생활의 하나 이상의 활동에서 개인의 기능을 제한할 수 있는 적응 기능의 결핍."
- 발달 기간 동안 발병.

DSM-IV-TR 과는 달리, DSM-5 는 지적 장애의 “필수” 기능으로서 정신적 능력의 결핍 및 적응 기능의 장애를 설명합니다. DSM-5 는 IQ 가 아닌 적응 기능이 개인의 지적 장애의 심각성 수준을 결정한다고 말합니다. 이와 반대로 DSM-IV-TR 은 심각성 수준 각각에 IQ 점수 범위를 지정했습니다. DSM 의 두 가지 버전에서 모두 지적 장애의 IQ 점수가 70-75 를 초과하지 않는다고 말한 반면 DSM-5 는 적응 기능을 좀 더 강조하면서 이러한 IQ 요건에 대해서는 덜 강조한 것처럼 보입니다.

DSM 에서의 이러한 변화는 IQ 점수가 70 이 넘지만 적응 능력에 심각한 결함이 있는 사람들에게 잠재적으로 중요합니다. 새로운 기준에 따라 IQ 가 살짝 높은 사람들도 지적 장애로 진단받을 수 있습니다. 이들에게는 지적 장애 부문에서 지역 센터 서비스를 받을 자격이 주어지며 제 5 부분의 자격을 증명하는 작업을 피할 수 있습니다.

DSM 에서의 이러한 변화가 지적 장애로 진단받지는 못했지만 적응력에 결함이 있는 사람들에게 어떤 영향을 미치는지는 확실하지 않습니다. 장애가 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 경우 해당 결정은 IQ 점수보다는 적응 기능에 더 중점을 둘 가능성이 있습니다.

D. 바인랜드(Vineland) 적응 행동 척도

DSM-IV-TR 은 개인의 적응적 결손을 파악하기 위한 바인랜드 적응 행동 척도(VABS)를 사용에 대해 다루었습니다. DSM-5 는 VABS 에 대해서는 구체적으로 언급하지 않았지만, 적응 기능은 임상 평가와 “개별화되고 문화적으로 적절하며 정신 측정학적으로 타당한 척도”를 모두 사용하여 적응적 기능을 측정해야 한다고 말합니다. 적응적 행동은 사람이

일상적인 활동의 전형적인 수행 능력입니다. VABS 는 개인이 무엇을 할 수 있느냐가 아니라 실제로 무엇을 하는지를 평가합니다. 의사소통, 일상 생활 기술, 사회화 및 운동 기술의 네 가지 영역에서 적응적 행동을 측정합니다. 복합 점수는 네 가지 영역 모두에서 개인의 성과를 대체로 요약해 줍니다. VABS 를 위해 보통 한 개인을 가장 잘 아는 사람인 부모를 인터뷰합니다. 때로는 교사와 다른 사람들도 인터뷰를 합니다. 보통 평균은 100 이며 표준 편차가 15 입니다. 평균(70 이하)보다 두 표준 편차 이상 낮은 점수는 심각한 장애를 나타냅니다.

E. ARCA 지침

지역 센터 협회(ARCA)는 제 5 범주의 자격 지침을 개발했습니다. ARCA 는 캘리포니아주 내에서 21 곳의 지역 센터를 대표하고 있습니다. ARCA 의 이사회는 21 명의 지역 센터 이사회 대의원 및 21 명의 지역 센터 상무 이사들로 구성되며 ARCA 지침은 DSM-IV-TR 을 기반으로 합니다. 이들은 새로운 DSM-5 를 반영하도록 갱신되지 않았습니다.

지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태에 관한 ARCA 지침은 중요한 방식으로 DSM 과 다릅니다. 이 지침은 한 개인이 정신 상태에 기인하지 않는 적응적 결손이 있어야 한다고 요구합니다. 이와 대조적으로, DSM-IV-TR 은 인지 장애로 인한 적응 능력의 한계와 지적 장애와 공존할 수 있는 다른 장애로 인한 한계의 차이를 구분하기 위한 임상 의사를 요구하지 않았습니다. 다른 한편, DSM-5 는 “적응 기능의 결손은 그 사람의 지적 장애와 직접적으로 관련이 있어야 한다”고 말하고 있습니다. 그러나 DSM-5 는 또한 “정신 장애”를 포함한 다른 상태들이 “일반 인구

집단보다 3~4 배 높은” 비율로 지적 장애와 함께 발생하는 것이 일반적이라고 강조합니다. 이것은 적응적 결손이 인지 기능과 직접적으로 관련되어야 함에도 불구하고 적응 기능에 영향을 미치는 다른 질환의 존재가 지적 장애 진단을 막지 않아야 함을 강력히 시사합니다.

메이슨 법원은 자격여부 결정을 내리는 지역 센터 전문가의 판단을 존중할 것을 강조했습니다. 그러나 *메이슨*은 지역 센터의 전문 기구가 만든 가이드 라인을 특별히 존중해야 한다고 말하지는 않았습니다. *메이슨* 법원은 입법부가 지역 센터의 판단을 존중하고자 한다고 설명할 때 복지 기관법(WIC)의 제 4640 조를 인용했습니다. 제 4640 조는 개발 서비스 부(DDS)에 여러 이해 관계자들의 의견을 수렴하여 규정을 만들도록 권한을 부여했습니다. ARCA 지침은 규정이 아니며 규정에 대한 철저한 검토를 거치지 않았고 DDS 가 개발하지도 않았습니다. WIC 의 제 4663 조는 지역 센터가 신청자의 발달 장애 여부를 결정할 때 고려할 수 있는 정보 유형을 열거하지만, 지역 센터 자체에 자격 범주를 정의할 수 있는 특별한 권한을 부여하지는 않습니다.

F. 행정 심의 판결

*메이슨*과 *사만다 C.*에 대한 주 항소 법원의 판결과는 달리 행정 심의국(OAH)의 행정 심리 결정은 구속력이 있는 판례가 아닙니다. 이것은 다른 사건에서 행정법 판사가 해당 결정을 판례로서 따르지 않아도 된다는 것을 의미합니다. 하지만 OAH 의 결정은 제 5 범주의 자격 심의를 준비하는 데 도움이 되는 지침을 제공합니다.

OAH의 지역 센터 심의 결정은 다음에서 검색할 수 있습니다:

<http://www.dgs.ca.gov/oah/DDS Hearings/DDS Decisions.aspx>

DSM-IV-TR 이 사용되는 동안 발행된 행정법 결정은 IQ 하위검사의 몇 가지 항목에서 더 높은 점수를 보이지만 전체 IQ 가 71 에서 75 범위에 해당되는 경우 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태에 있다고 판단할 수 있도록 허용한 것처럼 보입니다.

니콜라스(Nicholas) V. 대 밸리 마운틴(Valley Mountain) 지역 [센터에서](#)⁸ 청구인은 전체 IQ 가 72 였습니다. 하위 검사 점수가 94 점이었기 때문에 행정법 판사(ALJ)는 전체 IQ 가 잘못된 것이라는 지역 센터의 평가자 의견에 동의했습니다. 행정법 판사는 청구자에게 지적 장애가 없다고 판결했습니다. 그러나 청구자는 학습, 의사 소통, 주의력 및 정보 처리 능력 부족의 증거를 기반으로 지적 장애와 밀접한 관련이 있는 상태입니다.

지역 센터의 평가자는 니콜라스가 혼합된 수용 및 표현 언어 장애만을 갖고 있다고 판단했습니다. 평가자는 니콜라스의 모든 기록을 검토하지 않았고 주로 자폐증에 대해서 평가했습니다. 반대로 독립 평가자는 모든 기록을 검토하고 종합적인 평가를 수행했습니다. 독립 평가자는 언어 장애만으로는 니콜라스의 적응적 결손을 모두 설명할 수 없다고 결론지었습니다. 행정법 판사(ALJ)는 언어 및 비언어적 집중력, 정보

⁸ OAH 판결 번호 2009090021 "주 문서로 돌아가기"

처리 속도, 시지각적 기능 및 “일반적으로 사용되는 단어 학습 목록”에 있어 니콜라스의 어려움이 언어 장애만으로 설명될 수 없다는 데 동의했습니다.

행정법 판사(ALJ)는 3 년 동안 함께 일했던 니콜라스의 특수 교육 교사의 증언에 큰 무게를 실었습니다. 해당 교사는 니콜라스가 어떻게 지적 장애인처럼 기능했는지에 대한 구체적인 예를 제시했습니다. 그는 학습을 위해 많은 반복이 필요했으며 중증 장애 학생들을 위한 대체 표준 테스트를 받을 자격이 있었습니다. 그는 종종 학교에서 길을 잃었고, 야구 연습하는 것을 잊어 버렸으며, 교실 어디에 도구와 학용품을 보관했는지 잊어 버렸습니다.

II. 지적 장애와 “유사한 처우가 필요합니다”

지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 장애로 인해 지역 센터 서비스를 받을 자격이 없는 사람은 대신 “지적 장애인에게 필요한 것과 유사한 처우가 필요한” 장애를 이유로 자격이 부여될 수 있습니다.” 이 기준은 복지 기관법 제 4512 조 (a)항에서 찾아볼 수 있습니다.

A. 사만다 C. 대 DDS

*사만다 C.*는 지적 장애와 유사한 처우가 필요한 상태로 인해 제 5 범주에 따른 지역 센터 서비스를 받을 자격이 있는 사람에 대해 이야기하는 첫 번째 판결 사례입니다.

1. 장애가 있는 인지 능력

사만다 C. 판결은 IQ가 너무 높기 때문에 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 상태에 있지 않은 사람이 그럼에도 불구하고 지적 장애와 유사한 처우가 필요한 장애로 인해 자격이 될 수 있음을 확인합니다. 따라서 IQ가 75가 넘는 사람도 제 5 범주에 따른 자격이 될 수 있습니다.

2. 적응 장애 및 학제간 계획 및 조정

*사만다 C.*의 법원은 지적 장애인이 요구하는 것과 유사한 처우가 필요한 사람이란 무엇을 의미하는지 논의했습니다. 법원은 “처우”는 광범위하게 정의되어야 하며 사람의 지능 및 적응 기능의 수준에 따라 유형이 다를 수 있다고 말했습니다. 법원은 “처우”는 교수법만을 의미한다는 지역 센터의 주장을 부인하고 지적 장애인 가운데에도 서로 다른 사람들이 서로 다른 교수법에 혜택을 받을 수 있다고 지적했습니다. 대신에 법원은 지적 장애인의 것과 유사한 처우, 예를 들어 독립적인 생활 능력 훈련과 같은 처우가 필요하다고 말했습니다.

*사만다 C.*는 처우 유형의 예를 다음과 같이 열거합니다:

- (1) 요리, 청소, 금전 관리 및 대중 교통 이용을 포함한 자조 및 독립 생활 기술 훈련;
- (2) 서비스 조정 및 관리;
- (3) 정보 및 소개 서비스;
- (4) 21세 미만의 사람들을 위한 특수 교육 및 관련 서비스;
- (4) 일반 또는 특수 사회 또는 레크리에이션 서비스;
- (5) 일반 또는 특수 재활 또는 직업 훈련;
- (6) 가족과 함께 살지 않는 사람들을 위한 특수 주거 관리 또는 지원 생활

서비스; (7) 지원 고용; (8) 지원 또는 반 독립적 생활 제도; (9) 일하지 않는 사람들을 위한 일상 활동 프로그램 서비스; (10) 교통 교육을 포함한 이동성 교육; (11) 전문 기술 개발 교수법; (12) 행동 훈련 및 행동 수정 프로그램; (13) 재정 감독, 읽기 및 쓰기 지원 서비스; (14) 복잡한 정보를 관리 가능한 단위로 전환하는 출판물.

사만다 C. 법원은 처우 및 서비스의 범위는 개인의 인지 기능 제약으로 인해 지적 장애인이 필요로 하는 처우 및 서비스의 범위로서 간주할 수 있다고 인정했습니다. 예를 들어 경계선 인지기능 장애와 IQ가 75인 사람은 경도, 중등도 또는 중증의 지적 장애가 있는 사람과 다른 처우 전략이 필요합니다.

B. 메이슨 대 행정 심의국

1. 학제간 계획 및 조정

메이슨 판결은 청구인이 지적 장애인과 유사한 처우를 요구했는지 여부에 대해 간단히 언급했습니다. 법원은 청구자가 지적 장애인을 위해 특별히 고안된 수업이나 프로그램에 참여하는 대신에 개별 도우미가 있는 학교의 정규 수업에 참석했기 때문에 자격이 없다고 밝혔습니다. 위에서 논의한 것처럼 *사만다 C.*에 대한 최근 법원의 결정은 매우 다른 접근 방식을 취합니다.

C. 진단 및 통계 매뉴얼

DSM-5 는 지적 장애인들이 필요로 하는 처우나 지원의 유형들에 관해 다룹니다. 경미한 지적 장애가 있는 아동은 학업 기술을 배우기 위해 지원이 필요합니다. 개인은 “복잡한 일상 생활의 과제와 관련하여 어느 정도의 지원이 필요합니다.” 성인은 “식료품 쇼핑, 교통, 가정 및 보육 기관, 영양가 있는 음식 준비, 은행 및 돈 관리에 대한 도움이 필요합니다.” “개인은 건강 관리에 관한 의사 결정과 법적 판단을 내리고 숙련된 직업 기술을 유능하게 수행하는 법을 배우기 위해서는 일반적으로 지원이 필요하며 전형적으로 가족을 부양하는 데에도 지원이 필요합니다.”

중증도의 지적 장애가 있는 사람들은 “일상 생활의 개념적 과제를 완수”하기 위해 “매일 지속적인 도움”을 필요로 합니다. “간병인은 삶의 결정을 내리는 데 있어서 장애인에게 도움을 주어야 합니다.” 그리고 “성공을 위한 업무 환경에서 중요한 사회적 지원 및 의사 소통 지원이 필요합니다.” 해당 장애인은 개인 관리 능력을 배우기 위해 “교육 기간 연장”을 필요로 하고 이를 계속해서 상기시켜 줄 필요가 있을 수 있습니다. 개인은 가사일을 완수하기 위해 연장 교육 및 지속적인 지원이 필요하며 직무를 성공적으로 수행하려면 상당한 지원이 필요합니다. 중증도의 지적 장애를 가진 사람들은 일정 관리, 교통, 돈 관리 및 여가 기술 개발에 도움이 필요합니다.

D. ARCA 지침

ARCA 지침은 지적 장애인과 유사한 처우가 필요한지 여부를 결정하는 방법에 대해 설명합니다. 본 지침은 ARCA 가 지적 장애인의 필요와

유사하지 않다고 생각하는 처우의 예를 제시합니다. 개인에게 동기를 부여하기 위한 교육의 필요성은 지적 장애와 관련이 없지만 기술을 개발할 필요가 있습니다. “사회 문화적 박탈”로 인한 교정 교육의 필요성은 지적 장애와 관련이 없습니다. 따라서, 이전에 배울 기회가 없었기 때문이 아니라 인지적 결핍으로 인해 교육이 필요하다는 것을 보여주는 것이 중요합니다. 개인이 과거에 가지고 있었던 기술을 회복하기 위한 재활의 필요성은 대개 지적 장애와 관련이 없습니다. 대신에 지적 장애인은 먼저 그 기술을 배우기 위한 교육을 받아야 합니다. ARCA 는 단계가 작은 단위로 세분화된 장기 교육이 필요한 사람이 자격이 될 수 있다고 인정합니다. ARCA 지침은 단순히 지침일 뿐이며 위에서 논의한 바와 같이 특별한 관심을 받을 자격이 없다는 점을 명심하십시오.

E. 행정 심의 판결

제 5 범주를 포함하는 대부분의 심의 결정은 DSM-5 이전의 사람에 대한 평가를 포함하므로 DSM-IV-TR 에 따른 “정신 지체” 용어를 사용합니다. 개인이 정신 지체와 유사한 처우가 필요하기 때문에 제 5 범주의 지역 센터 서비스를 받을 수 있다고 판결한 심의 결정은 청구인의 적응력 및 직업 기술에 초점을 맞추고 있습니다. 해당 결정은 DSM 및 ARCA 지침을 따릅니다.

에보니(Ebony) C. 대 중남부 로스 앤젤레스 지역 [센터에서](#)⁹ 행정법 판사(ALJ)는 청구인이 필요로 할 만한 적응력 및 직업 기술에 중점을 두었습니다

청구인은 15 살 소녀였습니다. 청구인의 전문가는 그녀가 직업 기술 분야에서 “평생 교육’과 처우” 필요하다고 증언했습니다. 그녀는 자기 관리, 의사 소통 및 사회적 적응에 도움이 필요할 것입니다. 또한 “상상 놀이, 문제 해결 및 공감” 분야에서 처우가 필요할 것입니다. 전문가는 이러한 처우 요구가 정신 지체인의 필요와 유사하다고 증언했습니다. 행정법 판사(ALJ)는 에보니가 상당한 장애를 갖고 있는지 여부를 분석했습니다. 그렇게 하면서, 그녀는 에보니의 적응 장애에 중점을 두었습니다. 그녀는 의사소통, 자조, 사회화, 경제적 자급 자족 면에서 바인랜드 테스트와 에보니의 장애에 관해 이야기했습니다.

D.R. 대 내륙 지역 [센터](#)¹⁰에서 행정법 판사(ALJ)는 적응력 및 직업 기술, 제공된 처우에 중점을 두었습니다. 청구인은 직업 재활 서비스가 필요했기 때문에 지역 센터 서비스를 신청한 21 세의 남성이었습니다. 행정법 판사(ALJ)는 청구인이 지적 장애인과 유사한 방식으로 기능한다고 판단했습니다. 그의 전체 IQ 는 73 이었습니다. 그의 동작성

⁹ OAH 사건 번호 2009091460 "주 문서로 돌아가기"

¹⁰ OAH 사건 번호 2008070064 본 메모의 날짜에 이 심의 결정은 OAH 의 웹사이트에서 제공되지 않았습니다. 만약 이 결정에 대해 궁금한 점이 있으시면 캘리포니아주 장애인 권리 단체(Disability Rights California)에 문의하십시오. "주 문서로 돌아가기"

지능은 79 였고 그의 언어성 지능은 71 이었습니다. 그의 바인랜드 점수는 그의 적응력이 “모든 분야에서 매우 부족하다”는 보여 주었습니다. 그는 의사 소통을 효과적으로 할 수 없었고, 자기 관리에 어려움을 겪었으며, 교통 수단 이용시 어머니에게 의존했습니다. 그는 독립적으로 살 수 없으며 경제적으로 자립하지도 못했습니다.

행정법 판사(ALJ)는 또한 청구인이 지적 장애인과 “유사한 처우를 요한다”는 사실을 알게 되었습니다. 해당 결정은 ARCA 지침에서 또한 다루어졌습니다. 행정법 판사(ALJ)는 “동작성 기반 장애,” “기술 결핍,” “교육 필요,” “단계별로 세분화된 장기 교육의 필요” 및 “교육 지원”의 필요 등을 논의했습니다. 청구인의 전문가는 D.R 테스트를 실시하기가 어려웠습니다. 왜냐하면 청구인은 단순한 작업을 수행하는 데도 아주 힘든 시간을 보냈기 때문입니다. 그의 할아버지는 거의 끊임없이 작업을 세분화해야 한다고 설명했습니다. 의사는 “정신적 손상”으로 인해 숙련된 또는 반숙련된 작업을 수행할 수 없다고 의견을 제시했습니다. 행정법 판사(ALJ)는 청구인이 정신 지체인에게 필요한 것과 비슷한 처우를 필요로 한다고 밝혔습니다.

III. 제외: "단독의" 학습 장애, 정신 장애 또는 신체 장애

지역 센터 자격에서 제외되는 장애에 대한 자세한 내용은 캘리포니아주 장애인 권리단체의 지역 센터 자격에 관한 간행물을 참조하십시오. 발달 장애는 단독의 학습 장애, 단독의 정신 장애, 또는 단독의 신체 장애일 수 없습니다. 이러한 예외 사항은 신청자의 장애가 가지고 있는 성격이

본질적으로 다른 사례보다 분쟁의 가능성이 높기 때문에 제 5 범주의 경우에 심리를 준비할 때 특별한 주의가 필요합니다.

A. 단독의 학습 장애

“학습 장애는 예상되는 인지적 잠재력과 교육 성과의 실제 수준 사이에 현저한 불일치가 나타나고 일반화된 정신 지체, 교육 또는 심리 사회적 박탈, 정신 질환 또는 감각 상실의 결과가 아닌 상태입니다.” 본 기준은 캘리포니아 주 규정집의 제 54000(c)(2)조의 표제 17 에서 찾을 수 있습니다.

1. 사만다 C 대 DDS

*사만다 C.*에서 청구자의 학구는 이미 유치원에있을 때 학습 장애로 인해 특수 교육을 받을 자격이 있다고 판단했습니다. 그러나 법원은 청구자가 지적 장애인과 유사한 처우를 요구했기 때문에 제 5 범주에 따른 지역 센터 서비스를 받을 자격이 있다고 판단했습니다. 학구는 청구자가 “인지 능력의 평균 범위” 내에서 기능하고 있을 때 학습 장애를 진단했습니다.” 법원은 경도 지적 장애의 범위에서의 적응 기능 점수 때문에 청구자의 장애가 “단독의” 학습 장애로 인한 것이 아니라고 판단한 것으로 보입니다. 이 사례는 학업 성취도와 관련된 학습 장애와 “삶의 기술”의 필요를 포함한 지적 장애와 유사한 처우의 필요성 사이를 구분합니다. 법원은 지적 장애에 필요한 것과 유사한 "처우"가 교육적 또는 교수 방법을 말하는 것이 아니라 독립적인 생활 기술과 같은 처우 유형이라고 판결했을 때 이러한 구분을 강화했습니다.

2. 행정 심의 판결

행정 심의 결정을 검토하는 것은 어떤 사람이 지적 장애와 유사한 처우를 필요로 하는 제 5 범주에 있지만 “단독의” 학습 장애는 아니라는 사실을 뒷받침하는 증거를 보는 데 도움이 될 수 있습니다.

*니콜라스(Nicholas) V. 대 밸리 마운틴(Valley Mountain) 지역 센터*는 특히 유용한 예입니다. 이 경우 행정법 판사(ALJ)는 청구자가 혼합된 수용-표현 언어 장애만 가지고 있는 것은 아니라는 사실을 발견했습니다. 판사는 신경 심리학자의 전문가 증언이 설득력이 있다고 판단했습니다. 전문가는 유일하게 언어 장애만 있는 사람은 언어 및 비언어적 집중력, 정보 처리 속도, 시/공간적 지각 능력 및 “일반적으로 사용되는 [단어.](#)¹¹”학습 목록”으로 인해 청구인이 갖는 어려움을 겪지 않을 것이라고 증언했습니다.

청구인의 전문가와 행정법 판사(ALJ)는 니콜라스가 필요로 하는 특정 유형의 처우 또는 교육을 확인했습니다. 이는 학습 장애만을 가진 사람은 동일한 유형의 처우를 필요로 하지 않을 것이기 때문에 그의 장애가 단독의 학습 장애만은 아니라는 판단을 강화했습니다. 또한 이 목록은 나열된 많은 전략들이 지적 장애인을 도울 것임에 따라 대신 니콜라스가 지적 장애와 유사한 처우를 필요로 하는 장애를 가지고 있음을 보여주었습니다. 전략에는 일관된 일상, 개인 또는 소그룹 교육, 작은

¹¹ OAH 판결 번호 2009090021 "주 문서로 돌아가기"

단위로 세분화된 과제, 시 작은 부분으로 구성된 과제, 시각 및 도식 조직자, “작은 단위”의 정보에 “리허설 전략”을 제공하는 것 등이 포함되었습니다.

그러므로 한 사람이 “단독의” 학습 장애를 가지고 있지 않음을 증명하기 위한 심의 준비의 한 가지 접근법은 전문가에게 학습 장애와 관련이 없는 장애를 확인하고 지적 장애인을 위한 전략과 유사한 장애를 처리하기 위한 전략을 제안하는 것입니다.

B. 단독의 정신 질환

장애는 “정신 질환의 결과로 인한 지적/사회적 기능 손상 또는 정신 질환을 위한 치료가 있을 경우” “단독의” 정신 장애에 해당합니다. 본 기준은 캘리포니아 주 규정집의 제 54000(c)(1)조의 표제 17 에서 찾을 수 있습니다.

1. 사만다 C. 대 DDS

*사만다 C.*는 “단독의” 정신 질환을 정신 질환과 동시에 발병할 수 있는 발달 장애와 구분하는데 도움이 됩니다. 법원은 출생 시 손상이 적응력 결핍에 기여했기 때문에 청구인의 상태가 단독의 정신 질환은 아니라고 판단했습니다. 청구인의 3 세 이전의 행동 문제는 또한 사회적 적응력 결핍이 단독으로 정신 질환으로 인한 것이 아니라는 것을 입증하는 데 도움이 되었습니다. 따라서 출생 시 손상이나 이른 나이의 행동 문제가 발생했다는 증거는 “단독의 정신 장애”가 아니라는 것을 증명하는 데 도움이 됩니다. 전문가에게 출생 시와 어린 시절의 기록을 검토하도록

하는 것은 발달상의 문제이지 단도의 정신 질환은 아니라는 것을 보여주는 데 종종 필요합니다.

사만다 C. 법원은 “심리적 또는 정신적 건강 관리 서비스의 필요성은 그렇지 않은 경우 자격이 될 사람에게 제 5 범주에 따른 자격을 박탈하지 않는다”고 판단했습니다.”

C. 단독의 신체 문제

캘리포니아 주 복지 기관법의 제 4512(a)조는 “단독의 신체적인 장애 상태”를 제외합니다. 지역 센터가 한 사람의 장애가 전적으로 신체적인 것이라고 주장하는 경우에는 매우 소수의 청구인이 상소를 합니다.

IV. 결론

한 사람이 제 5 범주에 따른 지역 센터 서비스를 받을 자격이 되는 두 가지 방법이 있습니다. 지적 장애와 “밀접한 관련”이 있는 장애가 있거나 또는 지적 장애인이 필요로 하는 것과 유사한 처우를 필요로 하는 장애가 있는 경우.

장애가 지적 장애와 밀접하게 관련되어 있는지 판단 할 때, 법원 및 행정법 판사는 DSM 의 지적 장애 진단 기준과 유사성이 있는지를 찾습니다. 청구인은 인지적 결핍 및 적응 기능에 손상이 있음을 보여 주어야 합니다. IQ 가 70~75 범위인 사람은 적응 장애가 있는 경우 지적 장애와 밀접한 관련이 있는 상태일 수 있습니다. 바인랜드 적응 행동 척도는 개인의 적응 결핍에 대한 정보를 수집하는 중요한 도구입니다.

IQ가 75가 넘는 사람은 지적 장애인과 유사한 처우가 필요하다는 이유로 지역 센터 서비스 자격이 될 수 있습니다. 법원은 “처우”를 광범위하게 정의하고 환자가 가진 장애의 심각성에 따라 처우가 다를 수 있다고 판결했습니다. 개인은 인지적 결핍의 증거를 제시해야 합니다. 출생시의 손상 또는 유아기에 나타난 발달 장애의 증거는 장애가 전적으로 정신적인 문제는 아니라는 것을 입증하는 데 도움이 될 수 있습니다.

캘리포니아주 장애인 권리 단체(Disability Rights California)는 다양한 기관들로부터 자금을 지원 받고 있으며, 자금 제공자의 전체 목록을 보려면

<http://www.disabilityrightsca.org/Documents/ListofGrantsAndContracts.html>을 참조하십시오.